ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Ханты-Мансийск 31 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Миненко Ю.Б.,

при секретаре судебных заседаний Бекетовой Н.И.

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Оспичева Г.И.

подсудимой Харалгиной С.З.

защитника обвиняемого – адвоката Шабадалова И.М., представившего удостоверение №…. и ордер №…

потерпевшего ....

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-26-2806/2024 в отношении

Харалгиной Светланы Зиннуровны, ….,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

согласно обвинительному акту Харалгина Светлана Зиннуровна обвиняется в том, что 02.08.2024 в вечернее время, не позднее 21:15 час., находясь на кухне в квартире расположенной по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул...., в ходе ссоры …, возникшей на почве семейно-бытовых отношений, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на причинение телесных повреждений и физической боли, действуя умышленно, осознавая преступность своих действий, нанесла один удар кухонным ножом в область шеи с левой стороны ...., чем причинила последнему физическую боль и телесное повреждение в виде: раны левой боковой поверхности шеи с повреждением левой кивательной мышцы, которая с учетом письменного отказа пациента от дальнейшего лечения и отсутствия приверженности к лечению квалифицируется согласно заключению эксперта №850 от 20.09.2024, как причинившие легкий вред здоровью.

Действия Харалгиной Светланы Зиннуровны органом предварительного расследования квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ- умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В ходе судебного заседания потерпевшим ... заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон, поскольку подсудимая возместила ему вред, причиненный преступлением, в полном объеме, покупала лекарства, делала перевязки, они вместе проживают, являются супругами, он её простил.

Подсудимая Харалгина С.З. выразила согласие на прекращение уголовного дела, пояснила, что с потерпевшим являются …, совместно проживают, ведут общее хозяйство, у потерпевшего она просила извинения за совершенное. Последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию в связи с примирением сторон ей разъяснены и понятны.

Защитник Шабадалов И.М. поддержал заявленное потерпевшим ходатайство, просил прекратить дело в отношении подсудимой.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное потерпевшим ходатайство, исследовав характеризующий подсудимую материал, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред

Преступление, в совершении которого обвиняется Харалгина С.З. является преступлением небольшой тяжести.

Харалгина С.З. не судима, к административной ответственности не привлекалась, имеет постоянное место работы, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, жалоб на поведение в быту на неё не поступало, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

Подсудимая возместила потерпевшему причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений, оказания медицинской помощи, оказывала материальную помощь, приобретая лекарственные препараты и перевязочные материалы, последствия прекращения уголовного дела подсудимой разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям Харалгина С.З. не возражает.

Проанализировав все установленные по делу обстоятельства в совокупности со сведениями о личности подсудимой, принимая во внимание её отношение к содеянному, учитывая последовательную и добровольную позицию потерпевшего о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, мировой судья пришел к выводу об удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Харалгиной С.З. в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу после вступления постановления суда в законную силу: кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Ханты-Мансийский», подлежит уничтожению как орудие преступления.

Избранная в отношении подсудимой мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката в ходе судебного заседания взысканию с подсудимой не подлежат, в связи с тем, что участие адвоката в силу [п.7 ч.1 ст.51](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/510102) УПК РФ является обязательным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

прекратить уголовное дело в отношении Харалгиной Светланы Зиннуровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ (в связи с примирением сторон).

Отменить, избранную в отношении Харалгиной Светланы Зиннуровны, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства по делу после вступления постановления суда в законную силу: кухонный нож уничтожить.

Освободить Харалгину С.З. от возмещения процессуальных издержек.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом, а также вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко